关于地方高端智库建设的几点思考

周德禄

山东社会科学院 济南 250002

摘要：[目的/意义]地方高端智库平台建设是国家高端智库平台建设的重要方面，对中国特色新型智库的建设意义重大。[方法/过程]通过分析地方智库的功能地位，梳理西方高端智库平台建设的经验，总结我国地方智库平台建设存在的问题，然后给出对策建议。[结果/结论]加强地方高端智库平台建设，应该突出“地方”和“高端”两大特色，发挥好服务地方决策、启发区域社会民智、培养和凝聚区域人才、促进区域交流、加强地方智库协作等五大功能，积极借鉴国际上较为成功的智库建设经验，结合我国在地方智库建设中存在的行政分割问题、协作能力问题、开放性问题、资金投入问题、地方特色化问题、专业化水平问题，重点做好六方面的建设：一是地方特色化建设，二是专业化能力建设，三是区域性合作建设，四是开放性发展建设，五是信息化水平建设，六是体制机制现代化建设。

关键词：地方高端智库 国际高端智库 智库平台

分类号：C934/C936

中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于加强中国特色新型智库建设的意见》[1]中明确指出，我国智库建设跟不上时代需要的主要表现之一，就是智库的组织形式和管理方式亟待创新。作为国家高端智库建设重要组成部分，地方高端智库在这方面的欠缺更为明显，解决此类问题需要在进一步明确地方高端智库的内涵、功能定位的基础上，借鉴世界高端智库建设经验，针对国内地方智库建设存在的问题，综合施策。

1 什么是地方高端智库

国内百度百科对智库的定义[2]是：智库主要是指以公共政策为研究对象，以影响政府决策为研究目标，以公共利益为研究导向，以社会责任为研究准则的专业研究机构。中国智库是国家“软实力”和“话语权”的重要组成部分，对政府决策、企业发展、社会舆论与公共知识传播具有深刻影响。从组织形式和机构属性上看，智库既可以是具有政府背景的公共研究机构，也可以是不具有政府背景或具有准政府背景的私营研究机构。国际上的维基百科借用 Frank Fischer，

作者简介： 周德禄（ORCID：0000-0003-1238-2854）， 山东社会科学院副研究员，博士研究生，E-mail：deluzhou@163.com。

Gerald J. Miller & Mara S. Sidney 编纂的《公共政策解读工具书》[3]对智库的解释是，智库是一种研究型的组织机构，多数以“研究所”或“学会”命名，主要围绕社会、经济、政治、文化、军事等相关问题进行调查、分析研究并提供解决策略，一般由政府、政党或商业公司出资组建。与一般智库一样，地方高端智库的组织形式和管理方式既可以是政府出资，也可以非政府出资。如果要强调地方高端智库与一般智库的不同之处的话，那就是两点：一个是地方高端智库的立足点是地方性或者说是区域性的。其实，地方性和区域性就是一个相对概念，在中国国内看来，各省、市、县等层次区域内设立的智库，都可以称之为地方智库，然而，对于世界而言，中国也是地球上的一个地方或者一个区域，从这个意义上讲，带有中国称谓的各类智库同样可以看作是国际的地方智库；另一点就是，地方高端智库的站位是高端的或者说是全局性的，也就是说，虽然地方高端智库的立足点是地方的或区域的，但是其服务内容应当是高端的，这里所谓的“高端”既可以理解为成果质量高端，也可以理解为服务视野高端。正因为地方高端智库具有区域性和高端性的双重特点，所以地方高端智库建设必须做好“立足地方，服务全局”的关键性文章。

2 地方高端智库应承载的基本功能

地方高端智库建设应当凸显“地方”和“高端”两个关键特点，发挥好以下五个方面的重要功能：即服务地方决策、启发区域社会民智、培养和凝聚区域人才、促进区域交流、加强地方智库协作。

2.1 服务地方决策

服务决策、服务发展是智库的基本职能所在。作为地方高端智库，要发挥好这一基本职能，必须注重围绕提升服务决策功能建设好地方高端智库。发挥好地方高端智库服务地方决策的功能，必须消除两个认识上的误区。一个误区是，服务地方决策完全等同于服务地方领导决策。地方决策既可以由地方领导机构做出，也可以由国家高层领导机构做出，为地方决策提供咨询，即需要国家高层智库，更需要地方高端智库。比如，振兴东北老工业基地战略就是指向东北三省这些地方的一项经济社会发展战略，关于这一战略决策的推进与实施涉及地方和区域发展的众多细节，完全依靠国家高层的智库机构来提供决策咨询几乎是不可能的，

也是不符合客观规律的。这就要求建立众多的发端于地方、立足于地方、了解地方的地方高端智库进行自下而上的智库服务，为了地方更好的发展向国家提供更多更好、更细致周到、更符合地方实际的地方高端智库咨询。另一个误区是，服务地方决策就是只关心地方发展而不及其余。这应该是在地方高端智库建设中必须摒弃的错误想法。如果一个地方智库的研究视野只是纠结于地方的狭隘利益而不能自拔，那这个智库充其量也就是一个地方智库，而无法与高端二字齐名。地方高端智库应该发挥立足地方、接地气的优势和特点，为全国发展和全局发展提供更有价值的智库成果。

2.2 启发区域社会民智

智库启发民智与一般的教育机构启发民智有所不同。一般的教育机构提供的是归纳性的一般性教育素材，而智库则采用的是演绎性的具体案例性素材，后者一般是和受教育者的自身利益发展密切相关的。由此看来，地方高端智库在启发民智方面比国家高层智库更具有优势。近年来，我们国家更加重视以人为本的差异化发展，这就为区域社会民智的发育提供了良好的思想理念基础。我国幅员辽阔，自然禀赋区域差异十分显著，受此影响，地域性的文化也是异彩纷呈，生活在不同地区的人们之间存在思维和行为差异也就不足为怪了。为了国家的和谐稳定和社会长治久安，了解好、掌握好、引导好不同地区民众的思想和行为十分重要，在这些方面，地方高端智库的作用是不容忽视的。地方高端智库一定要围绕本区域、本地方社会民众的文化特点，综合运用平面媒体、现代传媒、新媒体等传播手段，采用讲坛、宣传片、研讨会等多种形式加强启民平台建设，充分发挥好启发区域社会民智的重要功能。

2.3 培养和凝聚地方人才

人才是智库建设的核心。在地方高端智库建设中，必须把培养和凝聚人才作为核心功能抓好和建设好。符合地方高端智库发展需要的人才，不但应该具备国家高层智库人才的宏图伟略，更应该具有脚踏实地的基层实践认知经验。从这个角度看，地方高端智库人才的标准似乎更加的严苛。但是，受体制机制的制约，在凝聚高端人才方面，地方智库确实明显不占优势。这其实更加凸显了地方高端智库在强化培养和凝聚人才功能方面的重要性。加强地方高端智库建设中的人才

培养和凝聚功能，应该注重发挥地方智库的自身优势。一是要发挥其门槛低的优势。门槛高是高端智库选择人才的一个共同的出发点，其实这也是他们无法得到所有高端人才的根本原因所在，地方智库正好可以利用这一点，坚持为我所用的基本原则聚集和挑选出属于自己的特质性高端人才。二是要发挥其身在地方的优势。很多熟悉地方、了解地方的高端人才，肯定是对地方有了很深的生活和工作经历，对地方已经有很强的情感和人脉依赖，地方高端智库正好可以给他们在地方这个层面上提供更高端的发展空间，从而留住并用好这些人才。

2.4 促进区域间交流

区域间存在的差异和羁绊往往是社会矛盾和国际间冲突的缘起。俗话说，解铃还须系铃人，要从根本上化解和解决这类矛盾，必须从推进区域间的交流开始。比如，国家近年来推动的海洋强国战略，这是国家站位在全球视角对我国未来长远发展做出的战略性决策，从全国的层面看这样的战略决策无疑是正确的和具有远见卓识的。但是，就近年来各地执行的情况来看，却存在着因缺乏区域交流而矛盾迭出的现象。我国沿海省份较多，同质化发展现象比较突出，地方之间如果不能本着优势互补的思路加强合作，那么我国的海洋强国战略很容易被地方的自以为是而架空。地方高端智库无疑在这方面承担着重要的角色。要实质性推进区域间交流，就必须对区域交流的双方或多方对彼此有所了解，更重要的是要对自身区域有更加全面深刻地了解和掌握。地方高端智库理应承担起这样一副重任。地方高端智库长期从事区域层面的综合性性研究，对本区域的社会经济文化等事务了然于胸，同时他们的站位又相对高端，不存在狭隘的地方保护主义思维作祟，这才能够在一定程度上保证区域交流在较高的合作层面上实现，从而取得实质性进展。

2.5 加强地方智库协作

中国特色新型智库建设是一项巨大的系统工程，这一工程的系统性，不仅表现在智库层级结构的完整性和功能的互补性，也表现在智库与智库之间的合作性和协作性。从这个角度上来看，每个智库都不能忽视自身与其他智库之间的合作交流。地方高端智库当然也不能忽视与其他智库协作这一功能。相对于地方高端智库与其他类智库的协作，地方高端智库与本地区其他地方智库之间的协作似乎

显得更为重要。因为，高层次的智库与地方智库之间的合作似乎是天生的，自然有一种无声无息的动力在推动彼此的合作，他们之间很容易能够找到彼此合作的兴趣点，并且带来互补性发展。可是，地方高端智库与本地区的其他地方智库之间的合作就很难如法炮制，首先，本区域的地方智库之间存在明显排斥性竞争关系，各为其主，并且“争宠”的对象之间也普遍是竞争关系，这就很难形成合作性博弈。但是，就实践需要而言，地方高端智库与本区域的地方智库间的协作又是十分必要的，只有加强地方高端智库与本地区其他地方智库的协作才能有效避免无谓的“内耗”，真正提升合作成效。如何推进地方高端智库与本地区其他地方智库的合作，应该成为地方高端智库建设重点考虑的问题。

3 国外地方高端智库建设的典型经验

俗话说，他山之石可以攻玉。我国的地方高端智库建设正处于起步阶段，非常成熟的案例经验不多。相对而言，欧美发达国家在地方高端智库建设方面已经积累了不少先进的案例和经验，值得我们总结和借鉴。

3.1 注重智库研究平台的特色化建设，确立地方智库行业地位

突出智库研究平台特色是西方智库建设一贯遵循的原则。从较为大型的、成熟的和国际著名的西方智库机构的成长路径不难看出，他们一般都是由某个特色领域的研究起家，等积累起足够的社会影响力之后，逐步再把平台做宽做大做强。比如，加拿大的国际可持续发展研究所(The International Institute for Sustainable Development，IISD)，是一个独立的、非营利组织和非政府研究机构，1990 年在加拿大成立，总部位于温尼伯格市（Winnipeg），地理位置远离加拿大的政治经济中心，但是该智库长期以来一直重点围绕环境与可持续发展开展项目研究和资政建言工作，经过二十几年的努力，已经发展成为享誉世界的著名专业高端智库，现在加拿大渥太华、美国的纽约和瑞士的日内瓦都设有分支办事机构，工作业务范围已经拓展到世界 30 多个国家和地区。该智库的旗舰智库成果就是《地球谈判公报 the Earth Negotiations Bulletin (ENB)》，该智库的发起者由于在环境与可持续发展研究方面表现出了卓越的研究才能，而被邀请参加第四届（1992 年）联合国环境与发展大会（the United Nations Conference

on Environment and Development (UNCED)）的筹备与宣传工作，期间他们出版了《地球峰会公报 the Earth Summit Bulletin（ESB)》[4]，这成为《地球谈判公报(ENB)》的缘起，该智库也是因此而名声鹊起。由于 IISD 研究特色的鲜明性和专业性，该智库得到了世界多家专业研究机构的青睐和合作支持，目前包括可持续发展委员会(CSD)、联合国气候变化框架公约(UNFCCC)以及粮食和农业植物遗传资源国际条约(ITPGR)等世界有影响力的环境发展组织和政府间合作组织都愿意围坐在 IISD 提供的谈桌上，利用《地球谈判公报(ENB)》这个极富特色和影响力的研究平台向世界、向联合国发布自己的观点和建议。加拿大的国际可持续发展研究所(The International Institute for Sustainable Development，IISD)在世界环境与可持续发展智库领域的行业地位正是因为自己长期以来着力打造的研究特色平台而变得稳若磐石。

3.2 注重智库参与平台的多元化建设，激活地方智库发展活力

“头脑风暴”是在现代管理学中被认为是一种较为流行的现代化决策手段。打造高端智库，尤其是作为地方智库要打造高端智库，更应该重视这一手段的应用。国际上很多的著名智库，其实就是为思想者提供一个面对面争论的“桌子”，恰恰正是这样一张理论上几乎每个人都能有机会争取坐进来的“桌子”，成了享誉全国乃至全世界的高端智库。比如加拿大的公共政策论坛（Public Policy Forum，PPF）[5]，这也是一家独立的、非营利的、非政府智库，最早于 1987 年在加拿大西南部的卡尔加里（Calgary）成立。该智库到现在为止，没有长久雇佣的专业研究人员，只是声明谁都可以加入 PPF 智库组织，前提是，你有足够的业绩和能力证明在推进公共政策发展朝着更加合适的方向发展方面“我行”。到目前为止，加拿大公共政策论坛（PPF）已经有正是注册成员 180 人，分别来自商界、劳工界、学术界、政府界、志愿者界以及媒体界等等所有愿意推进该组织目标的各领域，其中包括了加拿大现任总理和一些有思想的普通劳动者。该智库每年举行三场全国性的智库建言论坛，分别是每年 4 月份在多伦多举办的“感谢建言宴会”（The Testimonial Dinner ，Toronto, April)、每年 9 月份在西部相关城市举办的“西部宴会”The Western Dinner (Various western cities,

September)以及每年 11 月份在首都渥太华举办的“高登奥宝思登报告会”The Gordon Osbaldeston Lecture (Ottawa, November)。每年举行的这三大论坛成为加拿大政府接受社会各界建言献策的重要平台，在推进加拿大政府治理能力提升方面起到了非常重要的作用。加拿大政府要员都会齐聚三大论坛，与 PPF 的智库成员共商国是。另外，PPF 还创设了“PPF 建言献策奖”，颁给那些提出高质量智库成果的智库成员们，每年都有 3-5 人获得这项奖励，这也成为加拿大智库工作者的高级荣誉。PPF 正是建立了这样一个多元参与的智库平台，使得它在加拿大重大非政府智库中名声大振，成为公共政策研究领域的重要高端智库。

3.3 注重智库成果传播的职业化建设，筑牢地方智库的社会影响力

欧美国家的智库十分重视成果传播的职业化建设。大部分高端智库都会把游说（Lobbying）建设作为第一要务。游说已经成为西方智库扩大政治和社会影响力的基本手段。游说也被称之为劝服（Persuasion），是指通过施加劝说等手段，对游说目标方（一般指法院、政府、政党、利益集团、社会团体等权利组织）做出相关政策选择和制度安排产生影响，从而达到特定受益人受益的目的的一种工作。从事游说工作的人一般而言没有特别的限制，可以是个人，也可以是集团，甚至是政府官员。西方国家已经将智库游说默许为一种合法的成果传播形式。欧盟成立以来，欧洲国家的游说集团发育十分迅速，早在 2003 年欧盟国家驻布鲁塞尔的职业游说人员总数已经接近 20000 人，目的是对欧盟立法产生影响，其中有接近 3000 人在布鲁塞尔有长久住所和固定的办公室[6]。有研究显示，欧洲议会工作人员有 30%在离职后担当了专业的游说人员，主要是为包括 Uber, ArcelorMittal, Goldman Sachs and Bank of America Merrill Lynch 等这样的大商业集团利益服务[7]，这种现象在欧美国家已经十分普遍。美国的研究者曾对智库游说的投入产出效益进行过研究，他们通过对 50 家大集团企业的调查发现，即使在 2011 年之前经济下滑的几年里，集团用于游说工作的开支仍继续呈现出惊人的上涨，因为他们仍然认为游说产生的投入产出效应会把他们拉出经济发展的低谷[8]，还有的研究对这种投入产出进行了定量分析，结论是用于智库游说的投入产出效应在某些案例中可以高达 220 倍[9]。这些分析研究足以能够说明

欧美国家智库对游说职业化建设的重视程度。

3.4 注重智库人才集聚平台的制度化建设，保障地方智库的核心竞争力

人才是智库发展的核心竞争力。欧美智库在凝聚高端人才方面可以说几乎穷尽所能。欧美国家智库聚敛高端人才的第一手段，得益于欧美国家对“旋转门（Revolving Door）”制度的高度默许。在欧盟，对于欧盟工作人员利用旋转门机制进入任何游说集团或者智库集团几乎没有任何限制。欧洲透明国际组织（Transparency International）分析了欧盟 485 名欧盟议会成员和 27 名欧盟委员会委员的职业变动生涯，得出的结论[10]是“旋转门”现象在欧盟这一级组织也相当普遍。欧盟的规定是，曾在欧盟担任过政府官员的人员必须经过“18 个月的冷静过渡期（18-month cooling-off period）”才能旋转到游说部门（Lobbying Sector）工作。美国政府还专门建立了“旋转门”人才数据库网站，专门为高端人才的旋转流动提供了一个重要的信息平台，该网站的宣传页上写着“美国国会大厦与华盛顿街区之间只不过存在着几英里的距离，即使如此，一个国会雇员要想成为职业游说家，也没必要乘坐公共交通，只要一扇‘旋转门’就足够了”。2016 年底，该网站数据库的在线注册人数已经接近 8000 人。美国比较有影响高端智库的核心人才大多数都来自智库的“旋转门”机制，2016 年在华盛顿从业的职业游说人才有据可查的已经高达 12000 人，实际数目要比这大得多。除了利用旋转门机制网络高端人才以外，西方智库十分重视“柔性人才政策”的运用。就是我们常说的，“不求所有，但求所用”的人才理念。比方说，美国的社会科学研究委员会（Social Science Research Council，SSRC），该智库的正是从业人员不足 80 名，尽管固定职员总数不多，但是该智库的研究机构分布和研究业务领域几乎遍布全球，而且对美国政府和联合国的影响同样令人吃惊。美国社会科学研究委员会宣称自己的角色定位，就是在研究者和研究基金提供者之间架起一座桥梁，为研究者寻找最丰厚的研究资金，为资金寻找世界最优秀的研究者。在这种人才集聚机制的影响下，每年为 SSRC 工作的诺贝尔奖得主都能达到两位数。SSRC 利用这一凝聚人才的平台机制，成功运作了近百年，而且在固定职员没有明显增长的前提下，实现了智库影响力的不断提升，这为我国的地

方高端智库打造人才集聚平台提供了很好的发展思路。

4 我国建设地方高端智库面临的主要问题

4.1 行政分割的制度门槛抑制了地方高端智库综合影响力的发挥

行政级别本身就成为智库建设的重要门槛之一，如果达不到某个行政级别或者不处于这个行政体系之内，就很难发挥智库本身应该具有的智库影响。近年来，随着国家对民主决策机制建设的不断重视，垂直方向的智库成果报送渠道不断畅通，但是很多地方智库机构的成果仍然采用逐级报送的成果报送机制，由于缺乏制度化的智库成果直报渠道，大大抑制了地方高端智库成果影响高端决策的时效性。不单单是在垂直方向上存在着明显的行政分割现象，其实在横向的行政分割现象也不容忽视。比如，在实际的智库研究项目中，很可能会有省与省之间的交叉，某些重要的智库成果建议可能需要另外一个省的决策者进行参考和借鉴，但是，几乎没有一家智库机构能够建立这样一个渠道，通过这个渠道能够把自身的智库成果直接送达非本省的政策决策者。这些都是影响地方高端智库建设的行政性制约因素，而且是依靠地方智库自身很难破解的制约因素。

4.2 智库间协同能力不强很难发挥协同互补的地方高端优势

地方智库之间在合作方面存在很多可能，比如，人才互通、数据共享、渠道共用、项目共建等。但实际情况往往背离理想目标太远。现实中，地方智库与地方智库之间的竞争永远大于合作。处于自身发展利益考虑，很多智库机构都对人才的流动做出了诸多规定，包括职称认定和研究资金的使用等诸多方面，目的是把人才留在自己的地界上，哪怕是不用，也不能落入“他人之手”。对于数据资源也是如此，很多地方智库利用公共财政提供的资金，获得了相对丰富的调查数据资料，但因为自身研究能力和研究范围所限，很大一部分资料处于闲置状态，即使如此，也不会随便将这些数据向有研究能力的同级智库机构公开。这些彼此不合作的行为造成了地方智库建设中人、财、物的极大浪费，不但没有起到协同共赢的合作效果，还会对地方智库建设带来严重的低水平重复投入和低水平恶性循环的不良后果。

4.3 对外开放程度不高不足以支撑建设具有国际视野的地方高端智库

加强地方智库对外交流是提高地方智库建设水平的重要途径。在对外合作中会产生很多意想不到的收获，包括管理方式、研究方法和发展理念等等，这些往往是地方智库由低端向高端跃迁所亟需的。很多地方智库，表面言称是受制于资金限制或体制制约不能提供更多的对外交流机会，其实更重要的是对对外交流怀有恐惧心理，更多的是怕因为交流带来不必要的麻烦。缺乏专门的对外合作机构和人才是地方智库寻求高端发展的重要短板。智库被视作“第二外交”，加强对外合作的智库外交平台建设，自然离不开具有一定外交素质的专业性人才。这种外交素质不仅包括相当水平的语言交流能力，而且还要掌握较强的智库合作所需要的专业业务能力。地方智库机构在这方面的人才储备明显不足，而且也缺乏引进这方面人才的机制和体制环境。地方智库在对外交流方面所表现出的明显不足已成为地方智库面向高端建设的重要制约瓶颈。

4.4 资金投入强度不够成为地方智库迈向高端的关键短板

当前，国内经济社会正处于转型发展的关键时期，由此产生的巨量民生增量需求进一步挤压着地方财政对地方智库建设资金的投入空间，同时，财政有限资金不能够做到点对点地精准支持，也是制约地方高端智库建设的不利因素。地方财政部门目前对智库建设还没有专门的预算科目，与教育科研事业混同在一起，这样的财政管理体制，必然将智库建设淹没在一般性的教育科研事业之中。还有，由于地方高端智库建设一般都会依附于既有的研究机构进行，而地方高端智库自身有没有财务管理权限，这很容易造成机构内部对智库建设资金的挤占和挪用，而这方面的问题又带有很强的隐蔽性，非内部人员很难直接察觉。最后，民间资金缺乏投资地方智库建设的制度渠道，也是造成地方智库建设资金不足的另一个重要原因。可以说，从财政大环境体制到地方财政对智库建设的投入机制，再到地方智库内部的财务管理，都存在地方智库建设资金投入和管理不足的现象，这些问题不解决，地方高端智库缺钱的问题就很难得到解决。

4.5 特色化水平不明显难以彰显地方高端智库的地方优势

地方智库要想迈向高端，必须在突出自身特色方面做足文章。然而，我国

的多数地方智库机构，包括社科院、党校以及高校等智库建设机构在内，在机构设置、学科布局、项目立项、人才培养以及数据库建设等方面鲜有以特色见长的。有些机构即使建立了特色研究机构或者特色学科，也是徒有虚名，名不符实。导致地方智库建设特色性不足的原因是多方面的，主要包括以下三个方面：一是国家智库建设缺乏对地方特色智库建设的有效引领。一些地方智库在如何面向高端发展上出现了盲目跟风的莽撞行为，带来的后果很可能是高端上不去，地方也待不下去。二是地方智库自身缺乏原始创新精神。很多地方智库机构，为了更快的实现智库建设的效果，耐不住寂寞去研究自己，而是希望通过简单地复制别人，求得所谓的发展和进步，这样做的后果往往是距离自己的特色越来越远。三是业界缺乏对地方特色智库建设的有效评价和褒奖。在如何正确看待智库之间的差异性和特色性方面没有有效地评价措施，长此以往，很容易导致地方智库同质化发展。由此看来，实现地方智库特色化发展，单单依靠某一方面的单一力量是很难实现的，更需要国家、地方、智库建设体系内部等各方共同参与，形成合力，系统推进。

4.6 专业化发育欠缺牵制着地方高端智库的可持续发展能力

专业化是系统化的进一步升级，属于智库建设的更高层目标。我国在国家层面已经启动重点专业化智库建设的遴选和培育工作，这说明国家对智库的专业化建设已经开始重视并付诸行动。地方高端智库专业化程度不足的问题表现得相对突出。一是多数地方智库长期处于以自我为中心的发展状态，缺乏外界干预迫使其面向专业化做出改革。二是多数地方智库其前身并非以智库项目研究为主业，缺乏智库专业化建设的基础条件和经验。三是国内高端专业化智库的示范能力不足。国家正在着力推进国家高端专业化智库建设其实正是说明了这类问题的存在。

5 地方高端智库建设的几个着力点

建设地方高端应立足于地方资源、突出地方特色，按照国家高端智库建设的总体要求，重点突出好地方特色化建设、专业化能力建设、区域性合作建设、开放性发展建设、信息化水平建设和体制机制现代化建设。

5.1 突出地方智库的地方特色

一是重视强化地方特色学科建设。习近平总书记在全国哲学社会科学工作座谈会上的讲话，对加强优势学科和重点学科建设以及保护冷门和绝学学科建设做出了重要论述。毫不夸张地说，这些需要重视发展的特色学科，绝大部分都产生和发展于地方。比如，山东的儒家哲学研究、黄河生态学研究，吉林的满铁研究、高句丽研究，甘肃的陇原文化研究，广西的东盟合作研究，福建的两岸发展研究等等。二是重视发掘地方特色文化资源。历史悠久和地域广阔这两大禀赋维度决定了我国地方文化资源必然蕴含着深邃性与差异性相统一的特点。几千年来，我国各地孕育积淀了影响全世界、各具特色的智库文化资源，比如以史前文明特色见长的陇原文化，以帝王文化为特色的中原文化以及以诸子百家文化为特征的黄河中下游文化，以井冈山、西柏坡、沂蒙山为代表的红色革命文化，以珠三角、长三角为代表的中国现代工业文明文化以及正在推动我国中西部崛起的生态文明文化等，这些都是支撑我国地方高端智库建设的宝贵文化资源。三是善于处理好地方特色与全局综合的关系。处理好地方特色与全局综合的关键在于研究视角的选择。地方高端智库在成果研究选题上，要高点站位、着眼地方、服务全局；在研究机制上，应注重开放合作，积极融入大局智慧。只有恰当地处理好特色与综合的关系，才能够把我国的地方高端智库建设得既别具特色又更加出色。

5.2 强化地方智库的专业化能力

一是聚焦国家战略，努力打造地方高端智库研究平台。在“事一屋与事天下”的大局逻辑认知指导下，聚焦国家全局战略，努力在高处占位，放眼长远，充分发掘和利用好自身的地方优势，努力整合地方、国内和国际方面的各类智库资源，积极打造高端研究平台，才有可能切实践行其“立足地方、服务高端”的智库职能。二是瞄准领导决策，努力打造地方高端智库资政平台。很多高质量的地方智库成果，由于缺乏必要的高端资政平台和渠道而被束之高阁，无法与高端决策者谋面，这其实是国家智库智力资源的巨大损失。国家只有高度重视和实质性回应地方高端智库在资政服务平台方面的建设需求，国家领导和决策部门才有可能真正实现“从谏如流”。三是面向全球发展，努力打造地方高端智库交流平台。建议国家在推进参与各层次、各领域的国内外交流方面给予地方高端智库更大的财力和政策支持，尤其应重点支持地方高端智库根据自身特色自主打造更加开放、

更具生机活力的全球化交流平台。

5.3 重视地方智库参与区域性合作

一是把区域项目合作作为地方智库建设的重要支点。项目是智库建设的重要抓手，依托项目运作能够带动人才、资金、管理等智库建设细节的全方位互动，项目合作越深入，地方智库在区域内部和区域间的影响力和稳定性就越强，相应地对周边乃至全国的辐射力也会更加的显著。二是把推进区域性智库人才特区建设作为地方智库建设的重要突破。地方智库建设要把促进区域内和区域间的人才有效率流动作为智库间区域性合作的重要内容，探索建立高效、可行的智库人才柔性引进制度，最大限度的发挥区域内智库人才对地方智库建设的智力支撑作用，促进区域内人才在地方智库之间的最优配置。三是把推进区域内和区域间信息资源共享作为地方智库建设的重要内容。通过加强区域间的数据信息合作共享来提升自身的大数据占有能力，地方与地方之间的信息资源交流屏障一旦被有效打破，地方信息资源互补的功效将会得到爆发式的释放，地方智库间的信息合作潜能也将得到更加彻底的发挥。

5.4 推进地方智库的开放性发展

一是积极开展国际特色合作研究项目。把自己的研究特色大胆放到国际智库的研究视野中去，不仅是对自我智库研究特色的一种强化，更是对地方智库研究特色化建设自信心的考验。只有主动积极参与国际争论和合作，才能在更大范围内树立起自己的特色权威和地方自信。二是与世界相关特色智库机构建立长期的合作关系。正确处理好信息安全与合作发展的关系问题，让参与国际合作成为推进地方智库建设尽快迈向高端的“垫脚石”而不是“绊脚石”。三是着重引进和借鉴国际高端智库的管理理念和研究方法。国际高端智库的管理理念和研究方法是他们取得成功的关键所在，这些经验和理念在智库建设中可以嫁接，可以为我所用。总而言之，只要一个地方智库能够大胆而自信地走出去了，那么他们距离走向高端的目标就不会太远了。

5.5 注重提升地方智库的信息化水平

一是加快地方智库管理信息系统的标准化建设。地方智库管理系统如果各自为政的话，不但会造成更多的重复性投入，而且还为地方智库之间的智库资源共

享带来不必要的对接障碍。这些工作如果能不能及早发现和预防，其危害将是长久的和深远的。二是加快地方智库现代化智库资政平台建设。受限于保密的需要，我国大多数智库资政渠道仍然保持着原始的报送方式，以纸质和人工报送为主。这种原始的资政平台不但时效性较低，而且实际的保密效果并非滴水不漏。以兰德公司为代表的高保密信息化资政讯息平台在欧美高端智库中得到了广泛推广和应用，不仅大大提高了报送的时效性，而且保密级别也得到明显提升。这一技术更加适合地方智库服务高端决策。三是加强地方智库数据收集和管理的信息化水平。国内的很多地方智库所采用的数据收集和管理技术仍然没有自觉转移到对自媒体技术应用的轨道上来，这也会造成地方智库建设与信息化发展方向的错位，延误地方智库建设在信息化发展方面的步伐。

5.6 创新地方智库运作的体制机制

一是加强国家对地方高端智库建设的总体规划。建议国家把地方高端智库建设放进全国高端智库建设的“总盘子”，尽快出台涵盖地方高端智库建设内容的全国高端智库建设指导性意见，为全国地方高端智库建设营造更加公平、高效的体制环境。二是指导地方高端智库之间建立合作和自我约束机制。建议国家应该站在更加全局的高度，为地方高端智库的协同化合作谋划一体化制度，从而谋求实现高端智库建设的国家利益最大化。三是重视专业引导，为地方高端智库建设谋定更稳准的发展思路。建议一方面应积极发挥中国社科院、中央党校、中央政策研究室以及国务院发展研究中心等高端智库建设主体的专业化指导作用，另一方面应重视发挥国家和地方各类决策咨询学会的第三方专业化引导作用，进而为加快推进全国地方高端智库建设谋定更加稳准的发展思路。

参考文献：

[1] 《关于加强中国特色新型智库建设的意见》[EB/OL]. [2017-05-21].http://news.xinhuanet.com/zgjx/2015-01/21/c_133934292.htm/.
[2] 智库、智囊团[EB/OL].[2017-05-21].https://baike.baidu.com/item/智库/.
[3] Frank Fischer, Gerald J. Miller. & Mara S. Sidney , et al. Handbook of Public Policy Analysis: Theory, Methods, and Politics[M]. New York: CRC, 2006: 149–157.
[4] IISD. Our Mission | IISD [EB/OL]. [2017-05-21]. www.iisd.org.
[5] Public Policy Forum. ”About | PPF”[EB/OL]. [2017-05-22]. http://www.ppforum.ca/.
[6]Lehmann W, Bosche L. Lobbying in the European Union: Current rules and practices[M]. Luxembourg: European Parliament, 2003.

[7]Transparency International EU. Access All Areas: when EU politicians become lobbyists[EB/OL]. [2017-05-22]. https://transparency.eu/access-all-areas/.
[8] Brad Plumer. The outsized returns from lobbying[EB/OL]. [2017-05-22]. https://www.washingtonpost.com/blogs/ezra-klein/post/the-outsized-returns-from-lobbying/2011/10/10/gIQADSNEaL_blog.html?utm_term=.d668fa8dd4d3/.
[9] Raquel Meyer Alexander, Stephen W. Mazza, Susan Scholz. Measuring Rates of Return for Lobbying Expenditures: An Empirical Case Study of Tax Breaks for Multinational Corporations [J]. Journal of Law and Politics, 2009, 25(401): 1-36.
[10] Transparency International EU (2017) Access All Areas[EB/OL]. [2017-05-20]http://transparency.eu/wp-content/uploads/2017/01/Access-all-areas.pdf/.

Study on the Construction of Local High-end Think Tanks

Zhou Delu
Shandong Academy of Social Sciences, Jinan 250002

Abstract: [Purpose/significance] The local high-end think tank platform construction is an important aspect of the construction of the national high-end think tank platform. **[Method/process]** This paper analyzed the functional position of local think tanks and combed the experience of Western high-end think tank platforms. It summarized the problems in the construction of local think tank platforms and put forward suggestions. **[Result/conclusion]** This paper argues that strengthening the construction of the local high-end think tank platform should highlight two features: "local" and "high-end" so as to provide good services for local decision-making, inspire regional community intelligence, cultivate and gather regional talents, promote regional exchange, strengthen local think tank collaboration and so on. We must actively learn from the experience of the international successful think tank platform construction to solve these problems: administrative division, cooperation ability, openness, capital investment, local characteristics and specialization in the construction of the local think tank platform. Finally, some suggestions are given in terms of the local characteristics of the construction, the professional capacity-building, the regional cooperation and construction, the open development and construction, the level of information technology, and the institutional mechanisms of modernization.

Keywords: local high-end thinktank international high-end think tank think tank platform

收稿日期：0217-06-14 修回日期：2017-07-17 本文责任编辑：唐果媛